



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-4649/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Bapska (Grad Ilok), A. Šenoe 6, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-206 od 13. listopada 2022., 21. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-206 od 13. listopada 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I ODBACUJE SE zahtjev dužnika Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, MBS: 030111226, i Tomislava Kormana iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 64302522506 i Josipa Kormana iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496 od 5. listopada 2022. za razrješenje privremene stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić iz Osijeka, izricanja novčane kazne privremenoj stečajnoj upraviteljici Pauli Čandrlić Mesarić iz Osijeka te imenovanja stečajnog upravitelja sa liste stečajnih upravitelja po odluci uređujućeg suca Trgovačkog suda u Osijeku u ovoj stečajnoj stvari.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe članka 91. stavaka 1. i 2. te članka 119. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) utvrdivši da podnositelji zahtjeva ne predstavljaju odbor vjerovnika (kojeg u ovom stečaju niti nema) niti skupštinu vjerovnika. Također, da se Tomislav Korman i Josip Korman u predmetnom zahtjevu označavaju kao stečajni vjerovnici pri čemu da u ovom stadiju postupka-prethodni postupak nisu legitimirani niti kao stečajni vjerovnici stečajnog dužnika.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih postupovnopравnih povreda i

pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer je pobijano rješenje nejasno te da ne sadrži razloge vezano za činjenice na kojima se temelji predmetni zahtjev. Smatra da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe članka 91. stavaka 1. i 2. te članka 119. stavka 6. SZ-a. Posebno smatra da je odredba članka 91. stavka 1. SZ-a instruktivne prirode te da je prvostupanjski sud pogrešno tumači na način da se njome umanjuju pravo i legitimacija drugih stranaka i sudionika u stečajnom postupku na podnošenje zahtjeva za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja. Ističe da je takvo tumačenje protivno odredbama Ustava Republike Hrvatske, Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te direktivama Europske unije u pogledu primjene prava i pravne stečevine. Također, da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbe članaka 89. i 90. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Odredbama članka 119. SZ-a propisano je:

(1) Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka privremeni stečajni upravitelj dužan je:

1. zaštititi i održavati imovinu dužnika,

2. nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine,

3. ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

(3) Sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(4) Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka.

(5) Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

(6) Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

7. S druge strane, odredbama članka 88. stavaka 1.-3. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka u skladu s člankom 217. stavkom 2. ovoga Zakona, poslovanje vodi stečajni upravitelj.

(3) Stečajni upravitelj zastupa dužnika.

7.1. Također, odredbama članka 91. SZ-a propisano je:

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

(9) Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka.

8. Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-414/19-119 od 29. siječnja 2020. (list 574. i 575. spisa) imenovana privremena stečajna upraviteljica, ali nije određena zabrana raspolaganja dužnikovom imovinom u skladu s odredbom članka 119. stavka 1. SZ-a. Dakle, ovlaštenje za raspolaganje dužnikovom imovinom nije prešlo na privremenu stečajnu upraviteljicu zbog čega su njezine dužnosti u prethodnom stečajnom postupku ograničene na one koje su određene predmetnim rješenjem. Stoga, privremena stečajna upraviteljica nema prava i obveze tijela dužnika pravne osobe te ne zastupa dužnika u smislu odredaba

članka 88. stavaka 1.-3. SZ-a. U tom smislu, dužnikovi zastupnici po zakonu su i dalje ovlaštenici na vođenje dužnikovih poslova i njegovo zastupanje.

8.1. S druge strane, u ovom stadiju radi se o prethodnom postupku zbog čega nisu mogla biti konstituirana tijela stečajnog postupka odbor vjerovnika niti skupština vjerovnika koja bi, na temelju odredaba članka 91. stavaka 1. i 2. SZ-a, bila ovlaštena zahtijevati razrješenje privremene stečajne upraviteljice.

9. Kod takvog stanja stvari ne mogu se, glede legitimacije za podnošenje zahtjeva za razrješenje privremene stečajne upraviteljice, na odgovarajući način primjenjivati citirane odredbe članka 91. stavka 1. i 2. SZ-a. Stoga, protivno shvaćanju prvostupanjskog suda, dužnik ima pravo zahtijevati razrješenje privremene stečajne upraviteljice jer bi mu u suprotnom bilo uskraćeno pravo na raspravljanje pred sudom u smislu odredbe članka 354. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

10. Dakle, nameće se zaključak da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe članka 91. stavaka 1. i 2. SZ-a te članka 119. stavka 6. tog Zakona, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Posljedično tome, pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda o nedopuštenosti predmetnog prijedloga za razrješenje privremene stečajne upraviteljice.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

12. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti postupovnopravnu povredu na koju mu je ukazano u ovom rješenju te će, u skladu s tim, ponovno odlučiti o dopuštenosti i osnovanosti prijedloga za razrješenje privremene stečajne upraviteljice.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb316-5df34**

Kontrolni broj: **06618-96a51-4ecde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.